



# Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA  
- FIRENZE -

AR.C/686

AR.F1/619

## SERVIZIO CONTRATTI VERBALE DI PROCEDURA APERTA

Rep. n°7162

L'anno duemilaundici il giorno 12 (dodici) nel mese di maggio alle ore 13,45 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze.

### PREMESSO CHE:

-con **bando di gara** del 13 (tredici) aprile 2011 è stata indetta per la data odierna una procedura aperta per l'appalto dei lavori urgenti all'edificio demaniale sede della Caserma dell'Arma dei Carabinieri di Castelnuovo Sabbioni (AR) - Alloggi, recinzione e sistemazione esterna, perizia n°8804 con le modalità di cui agli artt.54-55 del D.Lgs. n°163/2006 e successive modifiche e integrazioni, con il criterio del prezzo più basso determinato mediante **offerta prezzi unitari** di cui agli artt.81-82 D.Lgs. n°163/06 e art.90 D.P.R. 554/99 e con esclusione automatica delle offerte anomale individuate ai sensi dell'art.122 comma 9 e art.86 del D.Lgs. n°163/06 e successive modifiche e integrazioni; nel caso di offerte in numero inferiore a 10 non si procederà alla esclusione automatica e si sottoporranno a verifica ai sensi dell'art.86 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e succ. mod. ed int., le offerte ritenute anormalmente basse a giudizio insindacabile della stazione appaltante.

**Importo complessivo appalto** € 237.101,21= di cui € 10.101,21= per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, da corrispondere in percentuale allo stato di avanzamento dei lavori ed € 227.000,00= per lavori soggetti a ribasso - **Categoria di lavoro** prevalente: OG1 - capitolo 7341/2010 - tempo di esecuzione dei lavori 150 giorni – Pagamenti: ogni € 70.000,00=.

-il predetto **bando è stato pubblicato** all'Albo Pretorio del Comune di Firenze, all'Albo Pretorio del Comune di Arezzo, all'Albo di questa Stazione Appaltante e all'Albo dell'Ufficio Operativo del Provv. Interreg. OO.PP. Toscana – Umbria di Arezzo oltre che sul sito Internet di questo Istituto.

-risultano **pervenuti** nei termini previsti dal bando di gara – ore 12,00 del giorno 11 (undici) maggio 2011 – i plichi dei seguenti concorrenti:

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 01. STELLUCA S.r.l.                     | Roma                   |
| 02. CAPRI S.r.l.                        | Aversa (CE)            |
| 03. METRO Costruzioni S.r.l.            | Napoli                 |
| 04. TECNOEDIL SISTEMI S.r.l.            | Firenze                |
| 05. DI & DI Costruzioni S.r.l.          | Casal di Principe (CE) |
| 06. DE.FI. Costruzioni di De Filippo    | Pistoia                |
| 07. FERRO SUD F.lli Mauro S.n.c.        | Saviano (NA)           |
| 08. GALLO ESTATE MANA-<br>GEMENT S.r.l. | Bibbiena (AR)          |
| 09. NUNZIATI MASSIMO S.r.l.             | Bargino (FI)           |



54. ROMANA Appalti e costr. S.r.l. Campagnano di Roma  
 55. METALSUD S.a.s. di Bellofatto Sperone (AV)  
 56. VE.MI.NI. S.r.l. Trentola Ducenta (CE)  
 57. MARZANO Costruzioni S.r.l. Foiano d. Chiana (SI)  
 58. ROMEO PURI Impianti Castel S. Niccolò (AR)  
 59. Edilizia S. Giorgio S.r.l. Reggello (FI)  
 60. SVAM S.r.l. Quarto d'Altino (VE)  
 61. RAGGI Costruzioni e Rest. S.r.l. Pontassieve (FI)  
 62. MANZO Salvatore Puccianiello di Caserta  
 63. GERMANA Costruzioni S.p.A. Terranova B.ni (AR)  
 64. AGLIETTI Alberto S.n.c. di Rodolfo Aglietti & C. Rignano S.A. (FI)  
 65. C.L.P. Costruzioni S.r.l. Pomigliano d'A. (NA)

**TUTTO CIO' PREMESSO:**

all'ora suindicata il Presidente, Dott. Ing. Sergio Fittipaldi, Dirigente del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze, alla presenza dei testimoni Dott. Ing. Filippo Diana e Sig.ra Maria Rosaria Grazioli e con l'assistenza della Dott.ssa Paola Chiriaco, Ufficiale Rogante del Provv.to Interreg.le per le OO.PP. Toscana – Umbria - Firenze, dichiara aperta regolarmente la gara.

Esclude l'Impresa n°65 “C.L.P. Costruzioni S.r.l.” di Pomigliano d'Arco (NA) perché pervenuta con agenzia SDA anziché tramite Servizio Postale come specificato sul bando di gara.

Fatta rilevare l'integrità dei sigilli apposti ai plichi pervenuti, ne inizia l'apertura.

Il Presidente procede all'apertura dei plichi contrassegnati dal n°1 al n°23 ed alla conseguente disamina della documentazione amministrativa negli stessi contenuta, prendendo anche visione delle verifiche effettuate dalla Amministrazione per le suddette imprese concorrenti sul Casellario Informatico dell'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici, ed **esclude** le seguenti imprese:

Impresa n°05 “DI & DI Costruzioni S.r.l.” di Casal di Principe (CE) in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello “A” resa dall'Impresa ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°06 “DE.FI. Costruzioni di De Filippo” di Pistoia in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello “C” del Titolare e Direttore Tecnico Sig. De Filippo Giuseppe ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°09 “NUNZIATI MASSIMO S.r.l.” di Bargino (FI) in quanto la firma apposta sulla polizza dal Rappresentante legale dell'Assicurazione non è stata autenticata dal notaio previo accertamento e relativa attestazione circa la capacità del firmatario di impegnare l'Assicurazione come richiesto nel bando di gara;

Impresa n°10 “DEBOLINI RAFFAELLO & C. S.n.c.” di Montevarchi (AR) in quanto non ha espresso l'opzione di cui al punto 20 del modello “A” di autocertificazione e non ha compilato il punto 26 del suddetto modello;

Impresa n°15 “EDIL FAB S.r.l.” di Arezzo in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello “A” resa dall'Impresa ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente.

Relativamente al concorrente n°19 si mette a verbale che per errore è stato aperto il plico contenente l'offerta in luogo del plico contenente la documentazione amministrativa e che, rilevato immediatamente l'errore, il Presidente ha disposto che l'offerta, che comunque non è stata comunque estratta dalla relativa busta, sia richiusa in un ulteriore plico riportante sul frontespizio il numero attribuito al concorrente medesimo. Il suddetto plico è stato siglato dai componenti il seggio di gara e sigillato.

Alle ore 16,15 il Presidente sospende la seduta stabilendo che le operazioni di gara proseguiranno in seduta pubblica il giorno **17 maggio 2011** alle ore 9,00. Trasmette inoltre il presente verbale e tutta la documentazione di gara al Segretario perché i predetti atti siano debitamente conservati e custoditi.

**IL PRESIDENTE**  
**(Dott. Ing. Sergio Fittipaldi)**

**L'UFFICIALE ROGANTE**  
**(Dott.ssa Paola Chiriaco)**

## **I TESTIMONI**

**(Dott. Ing. Filippo Diana)** \_\_\_\_\_

**(Sig.ra Maria Rosaria Grazioli)** \_\_\_\_\_

L'anno duemilaundici il giorno 17 (diciassette) nel mese di maggio alle ore 9,45 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze il Presidente, Dott. Ing. Sergio Fittipaldi, Dirigente del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze, alla presenza dei testimoni Ing. Filippo Diana e Sig.ra Maria Rosaria Grazioli e con l'assistenza della Dott.ssa Paola Chiriaco, Ufficiale Rogante del Provv.to Interreg.le per le OO.PP. Toscana – Umbria - Firenze, dichiara aperta regolarmente la gara relativa all'appalto dei lavori urgenti all'edificio demaniale sede della Caserma dell'Arma dei Carabinieri di Castelnuovo Sabbioni (AR) - Alloggi, recinzione e sistemazione esterna e riprende le operazioni interrotte in data 12.5.2011.

E' presente il Sig. Claudio Nannucci, delegato dell'Impresa "PAV ART di Grint Gianfranco & C. s.n.c." di Scandicci (FI).

Si procede pertanto all'apertura dei restanti plichi dal n°24 al n°64 ed alla conseguente disamina della documentazione amministrativa negli stessi contenuta.

Il Presidente, presa anche visione delle verifiche effettuate dalla Amministrazione per le suddette imprese concorrenti sul Casellario Informatico dell'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici, **esclude** le seguenti imprese:

Impresa **n°30** "ARTEDIL PLUS S.r.l." di Città di Castello (PG) in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello "C" del Legale Rappresentante Sig. Tessitore Giovanni e

del Legale Rappresentante e Direttore Tecnico Sig. Nicola Bavella ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°32 "Costruzioni Geom. SCHEPIS Mario Antonino" di Pace del Mela (ME) in quanto la firma apposta sulla polizza dal Rappresentante legale dell'Assicurazione non è stata autenticata dal notaio previo accertamento e relativa attestazione circa la capacità del firmatario di impegnare l'Assicurazione come richiesto nel bando di gara; inoltre non indica l'opzione al punto 12 del modello "A" di autocertificazione;

Impresa n°34 "DELLA CASA Costruzioni e Servizi S.r.l." di Firenze in quanto non allega l'autocertificazione di cui al modello "C" dei Legali Rappresentanti Sig. Cantini Antonio e Griffi Marco. Inoltre manca la data sull'autocertificazione di cui al modello "C" del Direttore Tecnico Sig. Capecchi Simone ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°35 "C.S.S. S.r.l." di Borgo S. Lorenzo (FI) in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello "C" del Direttore Tecnico del Sig. Enrico Montigiani ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°39 "BASCHISIDER Soc. Coop." di Baschi (TR) in quanto la firma apposta sulla polizza dal Rappresentante legale dell'Assicurazione non è stata autenticata dal notaio previo accertamento e relativa attestazione circa la capacità del firmatario di impegnare l'Assicurazione come richiesto nel bando di gara;

Impresa n°49 "MINUTO Gioacchino S.r.l." di Firenze in quanto al punto 1 del modello "A" di autocertificazione indica la sig.ra Minuto Cristina quale Procuratore con poteri di rappresentanza, ma non risultano allegati i modelli "B" e "C" di autocertificazione della stessa;

Impresa n°56 "VE.MI.NI. S.r.l." di Trentola Ducenta (CE) in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello "C" del Direttore Tecnico Sig. Venditto Ferdinando ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°57 "MARZANO Costruzioni S.r.l." di Foiano della Chiana (SI) in quanto manca la data sull'autocertificazione di cui al modello "A" resa dall'Impresa ed è stato quindi lasciato vuoto il relativo spazio previsto a tal fine nel suddetto modello predisposto dall'Amministrazione. Quanto sopra non consente all'Amministrazione una eventuale verifica della veridicità dell'autocertificazione alla data in cui è stata resa dal concorrente;

Impresa n°63 "GERMANA Costruzioni S.p.A." di Terranova Bracciolini (AR) in quanto la firma apposta sulla polizza dal Rappresentante legale dell'Assicurazione non è stata autenticata dal notaio previo accertamento e relativa attestazione circa la capacità del firmatario di impegnare l'Assicurazione come richiesto nel bando di gara;  
e dichiara ammessi alle successive fasi della gara gli altri concorrenti partecipanti.

Il presidente procede quindi allo **spoglio delle offerte** ed esclude le seguenti Imprese che non hanno indicato il ribasso percentuale in cifre e in lettere come previsto nel modulo per la formulazione dell'offerta approntato dall'Amministrazione in conformità a quanto previsto dall'art.90 del D.P.R. 554/99:

- |                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| 11. TECNOVA S.r.l.              | Montevarchi (AR) |
| 12. TECNOPROGET Costruz. S.r.l. | Napoli           |
| 13. BRESCIA IMPIANTI S.r.l.     | Brescia          |
| 27. PAPINI Giovanni             | Chiusi (SI)      |

36. C.S.A. Consorzio Servizi Appalti	Reggio Emilia
46. EDIL FERGI S.r.l.	Giugliano (NA)
47. MIRKOSTRUZIONI S.r.l.	Lariano (RM)
50. EDIL MEC S.a.s.	Saronno (VA)
55. METALSUD S.a.s. di Bellofatto	Sperone (AV)
59. Edilizia S. Giorgio S.r.l.	Reggello (FI)

L'indicazione in cifre e in lettere del ribasso non costituisce un mera formalità ma un elemento essenziale e sostanziale idoneo ad incidere sulla determinatezza dell'offerta e tale da consentire all'Amministrazione di procedere secondo quanto previsto dall'art.90 comma 6 del D.P.R. 554/99 che dispone che l'aggiudicazione sia fatta in base al ribasso percentuale indicato in lettere, nonché di procedere, secondo quanto previsto dall'art.122 comma 9 e art.86 del D.Lgs.163/2006, al calcolo dell'anomalia e alla formazione della graduatoria con la conseguente aggiudicazione in base al ribasso percentuale indicato dal concorrente.

Il Presidente dà quindi lettura dei ribassi delle offerte ammesse:

01. STELLUCA S.r.l.	Roma	19,104%
02. CAPRI S.r.l.	Aversa (CE)	21,985%
03. METRO Costruzioni S.r.l.	Napoli	17,317%
04. TECNOEDIL SISTEMI S.r.l.	Firenze	20,919%
07. FERRO SUD F.lli Mauro S.n.c.	Saviano (NA)	21,076%
08. GALLO ESTATE MANA- GEMENT S.r.l.	Bibbiena (AR)	36,010%
14. IMPRECAL S.r.l.	Sirignano (AV)	21,266%
16. LATERIZI SOC. COOP.	Roma	19,755%
17. MANNELLI S.p.A.	Pontassieve (FI)	19,817%
18. CO.GE.SCA. S.r.l.	Campagnano di Roma	19,757%
19. CONTEDIL di Ricco Maria & C. S.a.s.	Ferrandina (MT)	19,666%
20. BN ELECTRIC S.r.l.	Saviano (NA)	20,361%
21. M.C.O. Costruzioni S.r.l.	Città di Castello (PG)	20,575%
22. ESSEGI S.r.l.	S. Donato in P. (FI)	19,6597%
23. I.C.E. di Marcello Troncone	Taranto	18,061%
24. NASSI S.r.l.	Reggello (FI)	20,305%
25. FAZZI Paolo	Enna	21,846%
26. GLOBAL Costruzioni S.r.l.	Camposano (NA)	20,705%
28. FAZZI Geom. Biagio	Enna	21,733%
29. EDIL EFFE S.r.l.	Saviano (NA)	20,351%
31. PAVART di Grint G. & C. S.n.c.	Scandicci (FI)	18,531%
33. PROGECO S.r.l.	Mercogliano (AV)	21,653%
37. ING. G. LOMBARDI & C. S.r.l.	Casoria (NA)	20,371%
38. GENCARELLI Restauri S.r.l.	Firenze	23,46%
40. T.I.G.I.T. S.r.l.	Roma	22,478%
41. Edilizia DI TELLA S.a.s.	Villa di Briano (CE)	20,046%
42. FAAN Costruzioni di Dello Iacono Luca	Napoli	21,4524%
43. LAURIA ANTONIO	Pontedera (PI)	20,973%
44. NEBBIAI Marco	Reggello (FI)	4,901%
45. EDILCARLISI di Carlisi Filippo	Casciano Murlo (SI)	21,025%
48. C.B.F. Edil Impianti di Fibbi Fabio & C. S.n.c.	Reggello (FI)	19,876%

51. C.M. Costruzioni S.r.l.	Caivano (NA)	20,159%
52. IMP.EL.POLI S.r.l.	Pistoia	13,533%
53. MARCHESE S.r.l.	Scandicci (FI)	17,126%
54. ROMANA Appalti e Costr. S.r.l.	Campagnano di Roma	19,539%
58. ROMEO PURI Impianti	Castel S. Niccolò (AR)	19,659%
60. SVAM S.r.l.	Quarto d'Altino (VE)	18,975%
61. RAGGI Costruzioni e Rest. S.r.l.	Pontassieve (FI)	20,544%
62. Centro Storico di MANZO Salvatore Puccianiello di Caserta		19,691%
64. AGLIETTI Alberto S.n.c. di Rodolfo Aglietti & C.	Rignano S.A. (FI)	20%

In relazione all'art.122 comma 9 e art.86 del D.Lgs. n°163/2006 e successive modifiche e integrazioni, richiamato nel bando di gara, il Presidente procede al calcolo prescritto. Si calcola il 10% del numero delle offerte ammesse in gara che, arrotondato all'unità superiore, risulta pari a 4 (quattro). Si procede quindi all'**esclusione automatica** rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e delle offerte di minor ribasso:

44. NEBBIAI Marco	Reggello (FI)	4,901%
52. IMP.EL.POLI S.r.l.	Pistoia	13,533%
53. MARCHESE S.r.l.	Scandicci (FI)	17,126%
03. METRO Costruzioni S.r.l.	Napoli	17,317%
08. GALLO ESTATE MANA- GEMENT S.r.l.	Bibbiena (AR)	36,010%
38. GENCARELLI Restauri S.r.l.	Firenze	23,46%
40. T.I.G.I.T. S.r.l.	Roma	22,478%
02. CAPRI S.r.l.	Aversa (CE)	21,985%

Si verifica la media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse che risulta pari a 20,233%, si calcola poi la media aritmetica degli scarti dei ribassi percentuali che superano la detta media e che risulta pari a 0,714% che sommato alla media del 20,233% dà la **soglia di esclusione** del 20,947%. Si procede quindi all'esclusione automatica delle offerte che superano la percentuale di ribasso così calcolata e più precisamente le imprese:

25. FAZZI Paolo	Enna	21,846%
28. FAZZI Geom. Biagio	Enna	21,733%
33. PROGECO S.r.l.	Mercogliano (AV)	21,653%
42. FAAN Costruzioni di Dello Iacono Luca	Napoli	21,4524%
14. IMPRECAL S.r.l.	Sirignano (AV)	21,266%
07. FERRO SUD F.lli Mauro S.n.c.	Saviano (NA)	21,076%
45. EDILCARLISI di Carlisi Filippo	Casciano Murlo (SI)	21,025%
43. LAURIA ANTONIO	Pontedera (PI)	20,973%

### IL PRESIDENTE

pertanto, secondo quanto previsto dagli artt.81 e 82 del D.Lgs. n°163/2006 e successive modifiche e integrazioni e art.90 D.P.R. 554/99, dichiara aggiudicati i lavori urgenti all'edificio demaniale sede della Caserma dell'Arma dei Carabinieri di Castelnuovo Sabbioni (AR) - Alloggi, recinzione e sistemazione esterna, perizia n°8804, all'impresa "**Tecnoedil sistemi S.r.l.**" con sede in **Firenze, via Aretina, 167/M** - codice fiscale **03938130485** con un ribasso del **20,919%**. per l'importo **rettificato** di € **179.513,87=** anziché di € 181.168,70= oltre a € **10.101,21=** per oneri sicurezza e, pertanto, per un importo complessivo di € **189.615,08=** anziché € 191.269,91= come indicato

dall'Impresa nel modulo offerta, salva la superiore approvazione dell'Ente appaltante che dovrà provvedere a quanto disposto dall'art.90 c.7 del D.P.R.554/99.

L'Impresa aggiudicataria ha fatto **riserva di subappalto** per le opere relative alla categoria prevalente OG1 nei limiti di legge.

Il Presidente, ai fini e per gli effetti di quanto previsto dall'art.48 (2° co.) e dell'art.140 (2° co.) del D.Lgs. n°163/2006 e successive modifiche e integrazioni, dichiara secondo concorrente in graduatoria l'impresa "GLOBAL Costruzioni S.r.l." di Camposano (NA).

L'aggiudicatario e il concorrente risultato secondo in graduatoria risultano in possesso di attestazione SOA per la categoria OG1 e dalla visura effettuata presso il Casellario Informatico dell'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici non risultano annotazioni a loro carico.

Trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara al Segretario perché i predetti atti siano debitamente conservati e custoditi.

Del che è stato redatto il presente verbale.

**IL PRESIDENTE**  
**(Dott. Ing. Sergio Fittipaldi)**

**L'UFFICIALE ROGANTE**  
**(Dott.ssa Paola Chiriaco)**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

#### **I TESTIMONI**

**(Dott. Ing. Filippo Diana)** \_\_\_\_\_

**(Sig.ra Maria Rosaria Grazioli)** \_\_\_\_\_

P. Chiriaco/pg